

ACRACIA

PERIODICO ANARQUISTA

GRUPO DE AFINIDAD VALDIVIA

AÑO 2 — 15 de agosto del 2013. Valdivia, región chilena. — N°21

Poder popular constituyente y red libertaria, crítica al reformismo anarquista.

Partamos de una base concreta, la lucha de clases existe, tanto en las formas proletarios-burgueses, como explotados-explotadores, conceptualizaciones propias tanto del marxismo como del anarquismo, y se entiende como la autoridad que se ejerce de una clase sobre otra, y negar que se da una dialéctica que genera esta contrariedad entre dos sectores muy identificables, tanto de la sociedad chilena como la mundial es negar la realidad material. El capital ha sido por más de 500 años la más fuerte forma de entender al mundo y los esfuerzos "socialistas" del marxismo autoritario (y en chile, medianamente democrático en el tiempo de la UP) incluso han servido de potencialización al modelo imperante, en el sentido que su fracaso ha sido la reafirmación de este.



Desde el 2006 en este maldito país donde nacimos-crecimos-vivimos se viene dando una pequeña e incipiente rearticulación de lo que podríamos llamar "campo popular" en el abstracto, ya que estamos lejos de un empoderamiento de la clase proletaria/explotada a lo UP que ha sido el más importante experimento de empoderamiento popular, a diferencia de lo que Gabriel Salazar pueda decir en su libro-panfleto "en el nombre del Poder Popular Constituyente, Chile siglo XXI". El movimiento Pingüino que se movilizó por en contra de la LOCE (y sus demandas institucionalizadas por Bachelet) es un primer ápice de lo que vendría a explotar el 2011. Las cosas cambiaron y las correlaciones de fuerza se reconfiguran. En estos momentos, en el que el estallido social del 2011 se desinfló pero sigue latente en el imaginario social (sobre todo de las vanguardias políticas de izquierda), Bachelet y el poder político busca institucionalizar este mismo, acomodándolo a la forma neoliberal en que está ordenada esta cagá de país. Frente a esto, debemos preguntarnos ¿Qué hacemos? Como impedimos que la concertación más el PC no capitalicen todo lo avanzado (que digámoslo, no es mucho) por el "movimiento popular"

En respuesta a esta coyuntura, a esta nebulosa configuración del presente, donde como todos sabemos hay una casi nula participación del "pueblo", el 1º de junio apareció una misteriosa organización llamada RED

LIBERTARIA, donde en su carta fundacional apoyan abiertamente al candidato "de los movimientos sociales" Marcel Claude, y se introducen a la plataforma electoral "todos a la moneda". Esto, provocó varias respuestas, varias opiniones y discusiones frente al rol libertario en esta coyuntura.

Para comprender a Red Libertaria, hay que comprender dos elementos centrales de esta organización; la estrategia de ruptura democrática que pase a una situación popular de ingobernabilidad económica y política, y el uso del "poder popular constituyente" como hoja de ruta del accionar político. La problemática de estas trataré de exponerlas.

La estrategia

En el intento de superar las lógicas de la izquierda revolucionaria de los 90, el comunismo libertario ha comenzado a generar programas revolucionarios orientados a la transformación (y dependiendo del punto de vista, reformulación) de la sociedad. Las estrategias usadas por esta organización en específico, tiende a quebrar la democracia (a como dé lugar) y de proponer como consecuencia lógica de esto, que el pueblo movilizado impulse la ingobernabilidad tanto política como económica. Y es que existe un sesgo propio de la disputa por el poder político en la programación de RL; Es la economía lo que tendencia la política y no al revés. En una especie de mapa conceptual, podríamos poner a la economía como el motor del mundo, que condiciona todas las otras cosas, pero por sobre todo, dos grandes conceptos íntimamente relacionados entre sí, pero unidireccionales; la política (institucional) y la moral (institucionalizada). Es la economía (mercado) el regulador del estado y no viceversa, y es el estado el regulador de la moral, así funciona el sometimiento de la clase explotada y no al revés. La estrategia de ruptura democrática con miras a una ingobernabilidad económica-política está situada al revés de esto que explicamos, es decir, apuntando a lo político como elemento constitutivo de la economía y por tanto de la moral, siendo así, una mera reformación de la estructura del estado. Si queremos cambiar algo de verdad, ataquemos a la economía, esa que condiciona "lo político" (institucional) que sería el estado, y con esto, acabar con la moral institucionalizada por el estado (y la iglesia católica en "nuestro" país) a *nuestro pueblo* (nomenclatura usada por los comunistas libertarios) que no permite despertar a la población de su propio carácter de esclavo moderno.

El poder popular constituyente y el poder popular anarquista

EL poder es algo que para un anarquista no puede ser indiferente. La propaganda de "destruye al poder" fue ya superada (o debería serlo) y es necesario entonces, tomar un lado, ya que el poder nace y se ejerce desde las relaciones sociales y la moralidad entre aquellos que interactúan entre sí. El poder tiene dos instancias, como ya lo publicamos alguna vez en junio del 2012, en el artículo "el poder popular como herramienta anti estatal": la *potentia* y la *potestas*. La primera es la posibilidad, el lado propositivo del poder, como lo es una asamblea y la potestas, es el poder autoritario, del que no nace más que una orden, el coercitivo como lo es el estado. Y entonces, hay dos alternativas frente al poder, "potestarlo" o "potentiarlo".

Bajo la premisa de que el poder es una relación social y que puede ser propositivo, Gabriel Salazar escribe "el *poder constituyente* es el que *puede y debe ejercer el pueblo por sí mismo* – en tanto que ciudadanía soberana- para construir, según su voluntad deliberada y libremente expresada, *el estado* (junto al mercado y la sociedad civil) que le parezca necesario y conveniente para su desarrollo bienestar" y esta es adoptada por RL en su carta fundacional diciendo que la acción para el periodo es "generar una situación interna proclive al desborde de la vocación de poder popular constituyente y constituido en todos los ámbitos de ejercicio del mismo, abriendo de esta forma una nueva etapa en la lucha de clases en nuestro país" a propósito de la estrategia de ruptura democrática, es decir, que el proceso de ruptura democrática debe estar íntimamente ligado a la construcción de una nueva constitución que barra con la heredada de la dictadura y así institucionalice el sentir popular de las demandas puestas en la palestra por los diferentes actores sociales, renacionalización de los recursos naturales, "el cobre para la educación", el fin de las AFP y otras problemáticas que están en boga de todos los payasos y payasas que postulan a la presidencia, en un intento vago por convertirse referente de izquierda que pueda ser oposición al pacto "nueva mayoría", sin apoyo popular más que

el que saque el candidato Marcel Claude a partir del voto, que hoy y siempre genera la despolitización del pueblo (¿Qué paradoja no?) e implosionando el movimiento tanto educacional como popular a través de la institucionalización del descontento, estrategia utilizada por el estado en estos 200 putos años de este puto país.

El poder popular debe ser entendido como una herramienta en contra del estado, utilizada por la clase proletaria-explotada y no por las dirigencias cupulares de las distintas organizaciones que se disputan entre sí la conducción de una plataforma política sin proyección real más que la que pueda garantizar el término de este año y la conflictivilidad e incompatibilidad de las mismas plataformas que la conforman, porque digámoslo, la falsa creencia de la unidad de la izquierda revolucionaria es el problema del "todos a la moneda", ya que, a pesar de plasmar en cada panfleto las intensiones de avanzar a ella, a la interna se "maquinea" la conducción esta plataforma eleccionaria.

La capitalización de los movimientos sociales está perdida, el frente de masas que se propone los adherentes a Marcel Claude caerá si no representa al menos dos cifras del electorado. Algunos dicen "basta con tener la votación histórica del pc" pero, siendo sinceros, lo único que logró el pc con esas votaciones, es que al cabo de 20 años, la concertación le ofreciera un pacto "por arriba" que incluso, significó un quiebre dentro del partido del comunismo autoritario chileno.

Es por estas razones, que la apuesta de red libertaria, si bien, pretende "anarquizar" la política de la izquierda revolucionaria en chile, lo hace a través de lo que podemos llamar "anarquismo reformista", atacando los espacios políticos más no así económicos del país. Punto interesante a discutir, sería la vinculación del comunismo libertario y la izquierda revolucionaria a los sectores estratégicos de la economía, tanto como la Unión Portuaria de Chile y la Confederación de Trabajadores del Cobre, que si bien, tienen la capacidad táctica de generar esa ingobernabilidad económica, y a pesar de las jornadas de protestas de hace algunos meses, aún no se transforman en actores determinantes en la política económica, ya que, en caso de una huelga general, la oligarquía chilena, no dudaría en dejar miles de vacantes en los puestos de trabajo de estos sectores, vacantes que se llenan fácil con los niveles de desempleo del hoy. La ingobernabilidad, económica o política, debe ir de la mano con la construcción de un referente armado capaz de defender al pueblo, y es ahí, donde el anarquismo "marginal" debería sacar la voz.

El oprimido.

"Producción sin posesión, acción sin imposición, evolución sin dominación".

Lao-Tse.

LEA USTED:



Desde la región mexicana.



El poder y la expresion artistica

A lo largo de la historia de la humanidad, el arte, el medio de expresión universal de las emociones, ha sido un pilar fundamental para la formación de la opinión de las sociedades y culturas. De la misma forma, siempre ha sido tratado de ser monopolizado por la elite y utilizado para conseguir sus fines, ya sean estos crear tendencia en cierta forma de pensar, establecer un código moral o cualquier otro tipo de manipulación que pretendan realizar a las masas. Y si nos preguntamos el por qué, encontraremos la razón a simple vista: El arte transmite emociones, que son el motor del alma humana, y su universalidad lo hace perfecto. Una pintura puede conmover a cualquier persona, independiente del idioma que hable. Un poema puede tocar las fibras más frágiles del espíritu, sin importar la clase social del lector. Una canción puede enamorar a cualquiera, ya sea obrero o patrón.

Si lo vemos desde una perspectiva histórica, tenemos como claro ejemplo la oscura Edad Media, en donde la Iglesia hizo suya la pintura, y la gran mayoría de los cuadros, grabados y lienzos que llegan a nuestros días y son reconocidos por la

mayoría de nosotros, plasman imágenes de santos, vírgenes y mesías. Son cruces y catedrales los grandes monumentos en donde los artistas impregnaron sus sentidos y crearon obras magníficas. Pero siempre de la mano de dios, del sacerdocio, de la iglesia. De su moral, de su inquisición, de sus prohibiciones.

Fenómeno aparte que demuestra la monopolización es la misma categorización y establecimiento de cánones por parte de la elite para decidir que es arte y que no. Encerraron la escultura y la pintura en museos, a la poesía en bienes de consumo llamados libros (escasos para el pueblo en todas las épocas), al teatro en escenarios grandilocuentes donde se cobra entrada y la canción en discos o conciertos, reservados siempre para sólo el que tiene el dinero para pagar para poder adquirirla o disfrutarla. Han pisado y aplastado el canto popular, han tildado de vandalismo el arte callejero, han creado escuelas pagadas para transformarse en artista y han borrado de nuestras memorias la mayoría de la expresión artística de nuestros pueblos originarios.

Así, el artista poco a poco ha mutado de ser un ser libre y etéreo a un mendigo de los nobles y burgueses que lo financian, que ha de recitar las palabras y dibujar los trazos que la mano del dinero le dice, borrando de su mente cada nota y palabra que no desea el mecenas. El artista se ha transformado en un lame botas pagado, que con su voz dulce y su corazón lleno de expresión promueve las ideas que el cerdo poderoso le susurra. Incluso el punk, el nihilismo y las escuelas anti sistema han parasitado de la elite y han moderado sus discursos con tal de tener las migajas que los ricos le lanzan como propina en sus sombreros.

En la actualidad, sigue siendo igual. Aunque internet y la piratería que lo rodea han servido para que las masas puedan acceder un poco más libremente a algunas formas de arte, sigue siendo un bien escaso que no llega al pueblo mismo, que no es libre. Y el arte realmente contra sistema sigue siendo clandestino, tildado de vándalo y terrorista.

Pero eso ha de cambiar. Una sociedad libre y libertaria ha de propender por la liberación total y absoluta del material intelectual y emocional. Que de una vez por todas, el artista no deba seguirse a cánones o a reglas o estatus morales y económicos para ser bien recibido. Debemos luchar porque cualquier medio artístico de una vez por todas sea lo que realmente tendría que ser, desde el inicio de los tiempos: La memoria, el corazón y el fuego de una sociedad. Un fiel reflejo de que es lo que piensa el pueblo. Un discurso de su descontento. Un grito de rabia y hostigamiento. Un espejo de la vida que tenemos y de la mierda que soportamos.

La Justicia

Y además de esto, accesible a cualquiera. Han podido cobrar por los sentimientos. Lo han logrado, y eso demuestra los precios de las exposiciones o las entradas al cine o teatro (y tantos más ejemplos). El lucro en todo este negocio de vender un trozo de expresión nos ha hecho menos emocionales, menos sensibles, más sobrios, más dormidos ante la inmensidad de la farsa en la que vivimos. Nos hemos transformado en espectadores nuestra propia tortura.

A la calle tiene que salir la pintura, y adornar el único lienzo que el obrero puede ver luego de las interminables jornadas de explotación a las que es sometido: Las murallas. A los baños públicos tiene que salir la poesía, uno de los pocos espacios que el capital nos ha dejado como íntimo. La canción tiene que ser libre, directa y callejera, tratando de llegar a todas esas infelices almas que pululan en estas cárceles llamadas ciudades. El arte tiene que salir de la academia, tiene que romper los yugos de la burguesía y el esnobismo, transformarse en una real herramienta social de una vez por todas

Y podríamos seguir con formas de llegar a todo el público, y no sólo a los que tienen el precio para pagarlo. Ejemplos hay muchos, y muchos mas no se me ocurren, pero al lector inquieto se le pueden ocurrir decenas o cientos más. Pero más importante que seguir con este artículo, es realmente contribuir con una verdadera revolución artística, una que realmente se trate en no simplemente plasmar

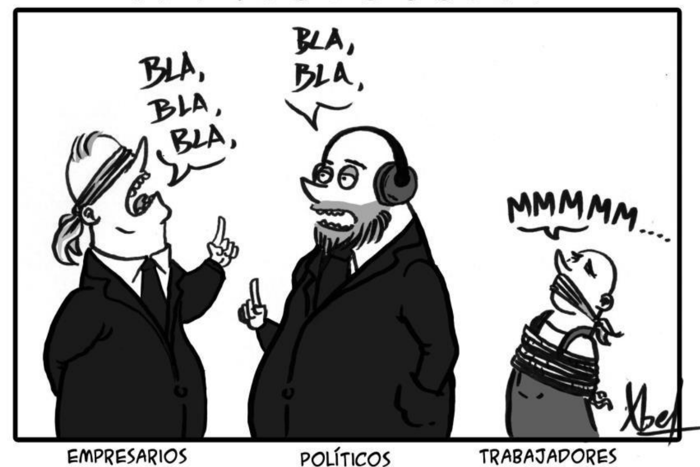
ideas en un medio, sino que en revolucionar los medios para expresar estas ideas.
Y a la mierda la academia y las escuelas artísticas y sus putas clasificaciones, que el arte de una vez por todas deje de ser la meretriz del poder, y se transforme en la cantora de los oprimidos.

Lucio, miembro del colectivo jurídico CAL.

LEA USTED:

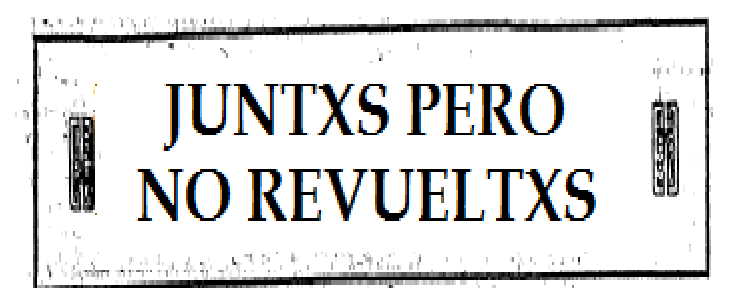


Desde la región venezolana.



"Es por eso, para formar el cimiento de la sociedad futura, para formar conciencia, para vigorizar cerebros, para templar energías, es que debe llegarse a la conciencia, al corazón del pueblo, no con palabras altisonantes, ni con puro revolucionarismo, sino con cálida y sentida elocuencia que no exalte las pasiones brutas, sino que llegue como suave caricia, lenta, suavemente al cerebro de las multitudes. Con el estudio, con la razón y la verdad roturar el duro suelo de la obscuridad y la ignorancia, y en los surcos abiertos como una dulce promesa arrojar la semilla que fructificará al sol gallarda y fuerte. Es empuñando la luminosa tea de todas las esperanzas que conseguiremos iluminar los pueblos hasta que rotas las tinieblas se yergan libres, humanos. Es con la razón que despiertan los hombres y los pueblos. A la lucha, nobles corazones, los que sois grandes y generosos, que palpitáis al impulso del suave ritmo de ideales renovadores".

Julia Arevalo.



Seas de cualquier dogma, corriente, religión de izquierda; seas anarko, anarquista, anarko-punk, monoloco, libertarix, marxista-leninista, marxista-stalinista, trostskista, reptiliano… tarde o temprano te topas con une feministe. Comienzas a sudar, te han dicho que son como fanáticas, amargadas, (si es hombre feminista de seguro es gay) y tú sólo quieres hablar de revolución y te comienzan a hablar de la heteronormatividad, del sexismo, del patriarcado y ahí te pierdes, explotas y corres.
El machismo no es símil al feminismo (creo que esta columna está pensada para un lector mínimamente informado de esto) y al igual que el feminismo, el (neo)machismo lo practican tanto bio-hombres como bio-mujeres. En estos años que vengo "tirando el rollo", "pasando máquina" feminista entre "les compas", todavía creen que los temas "de género" (qué concepto más errado) son subcategorías o un cuento aparte de la lucha de clases o la gran lucha social.
La exaltación cuasi erótica al obrero, hace que se olvide que muchos de ellos le sacan la cresta a sus mujeres y aportan al mismo mundo del que nosotres luchamos incansablemente, -con alegría, con orgasmos, con herejías, con locuras- pero luchamos.
Siento una profunda pena y ganas de pegar un combo cuando escucho que el feminismo es un rollo mío o de grupos de colectivos menores, cuando debería ser una práctica vital que se lleve, se cuestione día a día, no en apoyo "a las mujeres", ser feminista no significa "ser mujer".
La lucha por la emancipación de nuestros deseos, de nuestras libertades, de nuestras decisiones, es decir, entender al cuerpo como un campo de lucha, debiera ser una lucha en conjunto y no de hombres y mujeres, sino de seres en constante ir y venir sin etiquetas de ser heterosexual u homo o les: une es, une siente y punto.

Nunca lograremos los cambios (más allá de leyes) si es que "los compas" siguen viendo al feminismo como una lucha activista o una lucha menor: que el capitalismo y el patriarcado caigan, pero caigan juntos.
En los discursos de izquierda se lee continuamente usar palabras como "lucha de género" (jejejeje) u "hombres y mujeres que luchan"/ "todas y todos"/ "las y los", les digo desde ya que están en un error: el sexo no es homologable al género, a veces me siento hombre, otras veces me siento mujer, de tantos errores prefiero que el género se destruya! Roarrrrr
Nunca me dejará de impresionar el doble estándar con que se trata a las bio-mujeres en izquierda, por un lado, "mi compañera" y por otro se minimiza una opinión o un logro por sus atributos físicos, o porque quizás hasta se acostaron. Si somos calientes ¿qué implica eso en las convicciones?
También se cree en el error que por ser feminista, la persona sólo discutirá y trabajará en temas relacionados "al género", ¿pensarán que nos importa menos la lucha social? Ese es otro misterio del pensamiento neomachista para mí, tal vez crea que me quiero reunir en mi pequeña colectiva, o junta de brujas a planear alguna acción que será mínima en personas (pero iremos a acompañar a las compas dicen), o quizás esperen que le hagamos el masajito o les chupemos el pene por ser tan maravillosos y revolucionarios, uy sí qué machos.
Deseo que muera el término peyorativo "lucha de género", que finalmente nosotres les loques feministes venzamos en un mundo menos cuadradito, que hablemos de la cintura para abajo sin que nos digan colas o machas. Me vale mierda que llenen la boca con la "reivindicación" cuando no son capaces de tomar un tiempo para comprender la historicidad de este movimiento y que no sólo le pertenece a un grupo de personas, sino debiera ser un arma parte y aparte de la Revolución que se escribe en murales, en internet, en las calles, en la cotidianeidad, en las camas.
Quiero aclarar que mi intención no es atacar a los bio-hombres, como si fuesen enemigos, tampoco estoy histérica porque me lean cariño, ser feminista es organizar la rabia, donde hay muchas formas y en eso vamos difiriendo entre les feministes, por eso hay tantas ramas.
Yo no quiero pertenecer a esta izquierda heterodireccionada hacia la consolidación de un proyecto revolucionario donde le feminismo sea un "adorno" y no el cambio de paradigmas, de placeres que se necesita en ustedes ya.
Con placer les escribe:

Corbatín.

LEA USTED:



Desde la región argentina.

"Solo así con tenacidad inquebrantable es como todos los hombres y mujeres han dado esplendidez al mundo; ninguna obra humana la han realizado los que nada hacen; el maravilloso progreso que contemplamos, es debido a los seres que, sin egoísmos ni bajas pasiones, han acometido la gran travesía social, para aterrizar, pletóricos de gozo en el valle bañado de sol, de armonía y solidaridad".

Olimpia Vicencio.



TRABAJADORES FORESTALES Y DEL ASEO Y ORNATO, ¿DENOMINADORES COMUNES?

Huelgas y paros afectan a les trabajadores publicaban los principales periódicos regionales (pertenecientes al mismo grupo económico monopolizador de la prensa escrita), tratando de ocultar bajo estas inescrupulosas palabras la justificación para el alto desempleo regional, pero bien deberían saber todes que este no es un problema de les trabajadores. Muy por el contrario huelgas y paros son la última forma de ejercer presión ante sus empleadores y autoridades debido a una justa reivindicacion. ¿Pero por qué?, ¿por estes y otres trabajadores se encuentran hoy luchando por el justo derecho a comer y al buen

vivir?¿que tienen en común a caso estes trabajadores? bueno todes estes trabajadores y muches otres tambien, guardan el común denominador de ser trabajadores y trabajadoras subcontratistas, o sea el producto de las reformas de flexibilización laboral impulsadas por los últimos gobiernos de acuerdo al mandato del modelo neoliberal, donde no solo se relativiza la relación empleado-patrón, por la introducción de un intermediario contratista, sino que también cuenta con un arsenal legal que posibilita dicha situación. No es desconocido que hoy en día la principal fuente de trabajo que se crea en este país sea por esta vía, ya que goza de todas las facilidades, beneficios y por supuesto generosas utilidades, sin compromiso social. Además esta nueva ley introdujo una forma legal que impide a les trabajadores asociarse en conjunto, frente a una negociación colectiva o reivindicación laboral, dejando a les trabajadores en la más completa la indefeccion laboral, salvaguardada por supuesto en código del trabajo y su ministerio.

Son les trabajadores de la educación, la minería, la construcción, les portuarios, les de las áreas de servicios les que hoy se encuentran completamente externalizados, les que nunca tendrán un contrato indefinidos y estarán a merced del contrato a plazo fijo, hasta el nuevo contrato a plazo fijo y así eternamente. Pero hoy les trabajadores dicen basta a un pésimo código laboral, basta a las pésimas condiciones del trabajo, y basta a las migajas que suelen llamar los empresarios "sueldo".

El 16 de enero de 2007, comienza a regir en chile la nueva ley N° 20.123 de subcontratación. Con la cual se pretendía regularizar una situación que se venía dando de facto en el país (como en el resto del mundo) desde mediados de los noventas. Esta situación fue posible gracias a que economistas ligados a la corriente neoliberal (de gran trascendencia para el país) desarrollaron esto de la subcontratación bajo el supuesto de generar "*dinamismo y transformación empresarial para estar atingente al cambiante rubro del mercado global y así asegurar la supervivencia empresarial mediante la flexibilización laboral*". En lo concreto esto se tradujo en que se externalizó la mano de obra de baja calificación y altamente sustituible, en torno a contratos en el cual se presentaban como trabajadores de una empresa patrocinante como Codelco, municipalidades, portuarias etc… pero que en verdad respondían a un empleador distinto (empresas contratistas).

Esta nueva ley fue patrocinada por la gran minería (estatal y privada) así como las grandes empresas del retail y servicios, trabajando conjuntamente en una nueva ley que regulara la organización productiva y laboral entre la empresa patrocinadora, la empresa contratista y el trabajador. Teniendo como eje fundamental tres puntos: 1) El trabajo y el régimen de subcontratación. 2) Suministro o cesión de trabajadores. 3) responsabilidad en salud, higiene y seguridad. Para así terminar con lo que la presidenta Bachellet llamo "*trabajadores de primera y segunda clases*".

Pero como sabrán lo que le conviene al gato no le conviene al ratón, y estas leyes fueron hechas a espaldas de les trabajadores y el silencio humillante y traidor de la CUT.

Además de esto, poco o nada en verdad paso, con la supuesta mejora en la "calidad del trabajo", ya que Codelco apelo a la corte suprema el carácter "fiscalizador" de la dirección del trabajo, presentado un recurso de protección contra la dirección del trabajo, recurso que fue acogido por el magistrado Ricardo Gálvez, quien dejo sin facultades a la dirección del trabajo en su rol fiscalizador, además ahora cada trabajador tiene que velar individualmente por si mismo ante los tribunales, desprovistos de todo tipo de fuero contra una posible cancelación de contrato por parte de la empresa, por lo cual las capacidades efectivas para organizarse en pos de un reivindicación son bastante remotas.

¿Pero cuando lo sido?

La historia de la humanidad bajo el modelo económico capitalista, nos demuestra hace tiempo ya, que estas garantías jamás serán "regaladas o legisladas" ni por iniciativa gubernamental, ni del patrón, ni de la iglesia, ni por nadie. Esta misma ha de ser lograda por les trabajadores mismes, pero no soles, si no que también junte a muches otres quienes juntes con les trabajadores creen que el orden de las cosas debiera ser distinto, y obren por ello en consecuencia, donde el capital no avasalle nuestres cuerpos durante las extenuantes jornadas tras un call center o en la construcción.

El llamado es a dejar de mirarse la punta de la nariz, para reconocer que la organización sindical jerarquizada como se encuentra hoy, poco de

ayuda puede ofrecer a les trabajadores. Hemos visto como en el caso de les trabajadores de la basura, del aseo y del ornato, estes fueron traicionades por la cúpula dirigencial de Santiago, firmando un acuerdo unilateral y a espaldas de les trabajadores, que en nada vienen a mejorar la situación de estes ultimes, seguramente en poco tiempo veremos a estos dirigentes luciendo nuevos vehículos o bienes suntuosos. Mientras que para el caso de los forestales tras la barbarica actuación de carabineros disparándoles balines a mansalva, estes lograren una serie de acuerdos entre los que más destacan la adquisición de créditos blandos por parte de la empresa patrocinante para con les trabajadores, por lo que su situación tampoco gozo de una mejora estructural, por el contrario reafirmaron su condición de miseria.
Sin embargo estas luchas son un ejemplo de dignidad, solidaridad, apoyo mutuo y compromiso reciproco muy útiles para los tiempos que vienen, sirve para vernos las caras y (re)encontrarnos en los espacios de la lucha social, por lo que bien, los logros del hoy serán junto a muchos otros una gran cosecha de dignidad para un futuro.
Definitivamente el problema de les trabajadores no es un mero problema de "lucas".

¡Contra el abuso del patrón!
¡Apoyo mutuo y autogestión!

Cristian Del Castillo.

Mi fidelidad está por supuesto... con los anarquistas; porque el anarquismo me parece mucho más verosímil para liderar un deseable cambio social que el tremendamente centralizado y dictatorial comunismo.

Aldous Huxley.



...PROFUNDIZANDO LA TEORIA...
...EXTENDIENDO LA PRÁCTICA...



A MODO DE EDITORIAL:

Nuestres esfuerzes durante mucho tiempo se han concentrado en la crítica incendiaria en contra del orden injusto y opresor, contra el estado explotador, el capitalismo tormentoso y clero inmoral, sin embargo no hemos cuidado el construir o proyectar nuestra visión de las cosas, y siempre se suscitan preguntas como ¿y qué pretenden ustedes les anarquistas? ¿Cómo se organizaría la sociedad? ¿Quién impartiría la justicia? ¿Cómo? ¿Quién gobernaría? ¿No habría leyes?.
Por mas ingenuas que nos parezcan estas preguntas nos hemes queride dar le molestia de dar cara a estas preguntas, porque creemes que no son ingenuas si no que son el producto del desconocimiento general que tenemos en nuestras sociedades respecto de hacer las cosas algo distintas de disponer de una base que asiente una nueva sociabilidad. Los principales filósofos y cientistas políticos se han dedicado a difundir que el odio y la competencia es lo constitutiva de la base de la sociabilidad humana, por lo que se deben establecer mecanismos que controlen, ordenen y juzguen a otres en función de este pensamiento.
Es por ello que en le grupo hemos querido llevarles hasta ustedes una serie de lecturas en torno al poder, sus interpretaciones y significancias, también entorno a la economía y la sociedad, para así visibilizar la alternativa nuestre, no a modo de hoja de ruta ni mucho menos, si no como herramientas que articuladas sirvan para nuestre liberación.

"¿Preguntas por un método?, ¿le preguntas a la primavera su método?, ¿qué es más necesario el sol o la lluvia? Son contradictorios sí pero de esta destrucción surgen las flores. Cada cual que busque el método que exprese mejor su fuero interno, sin condenar al otro porque se exprese de otra manera."

Voltairine de Cleyre.